

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
БАКИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

на правах рукописи

САНАН НИЗАМИ оглы ТАПДЫГОВ

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ
СУДОВ И ПРИНЦИПОВ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ: 5607.01 –
«Конституционное право; муниципальное право»**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**Диссертации на соискание ученой
степени доктора философии по праву**

Баку – 2015

**Диссертационная работа выполнена в Институте
Философии и Права НАН Азербайджана.**

**Научные
руководители:**

А.Р.Рзаев

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
Азербайджана.

З.М.Гасымов

доктор философии по праву, доцент,
заслуженный юрист Азербайджана

Официальные оппоненты:

А.Дж.Гулиев

доктор юридических наук,
профессор.

Дж.Я.Гараджаев

доктор философии по праву,
доцент.

Ведущая организация:

**Научно-Исследовательский
Институт по Правам Человека
НАН Азербайджана**

Защита диссертации состоится «_26_» «_12_» 2015 года в «___»
часов на заседании Диссертационного Совета ФД.02.013 при Бакинском
Государственном Университете.

Адрес: AZ1143, г. Баку, улица З. Халилова 23, Бакинский
Государственный Университет, первый корпус, аудитория № 901.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Бакинского
Государственного Университета.

Автореферат разослан «___» «_____» 2015 г.

**Ученый секретарь Диссертационного Совета
ФД.02.013, доктор философии по праву:**

А.Г.Мамедов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Становление и развитие судебной власти, так такого, можно рассмотреть как результат развития демократии, иными словами – как сознательное самоограничение государства, которое допускает контроль над собой со стороны независимого органа государственной власти – суда. Исходя из того, что суд является гарантом защиты прав и свобод человека и гражданина, а также самого государственного строя, развитые цивилизованные общества для полной и всесторонней реализации демократических принципов, стремятся к тому, чтобы создать независимую, мощную, а также хорошо оснащенную судебную систему. Кроме того, неотделимым элементом такого стремления является создание атмосферы уважения в данном обществе к суду.

Несомненно, сегодня, самостоятельная и независимая судебная власть атрибут любого демократического общества. Но эффективна эта власть лишь при условии осуществления ее полномочий в условиях реального и полного разделения властей, которая и лишает какой либо отдельно взятый орган возможности концентрации в своих руках всей власти. Именно такая важная роль судебной власти в жизни общества стала причиной принятия многочисленных международных документов в области усовершенствования судебной системы, как рекомендаций для развития национальных законодательств, а в некоторых случаях как императивных указаний государствам.

Впервые в истории Азербайджанского государства 18 октября 1991 года Конституционным Актом «О государственной независимости Азербайджанской Республики» осуществилось разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную власти с закреплением независимости каждой из них в рамках своих полномочий. Закрепление в последующем принципа разделения властей в главе «Основы государства» Конституции Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 года (ст. 7) говорит о его основополагающей, определяющей роли при формировании государственного механизма. Разделение властей определяет, с одной стороны, верховенство законодательной власти, а с другой – подзаконность исполнительной и судебной властей.

Согласно конституционно-правовой характеристике, Азербайджан – правовое государство (часть I статьи 7 Конституции Азербайджанской Республики), одним из основных принципов которого является формирование государственной власти на основе разделения властей. Суд,

как независимое звено государственной власти, своими специфическими средствами и специальным аппаратом защищает право и свободы людей, утверждает законность и справедливость.

Несомненно, судебную власть можно назвать главнейшим инструментом, которым право воздействует на общественные и социальные отношения, в основном в конфликтных ситуациях. Как известно, согласно Конституции АР, высшей целью государства является обеспечение прав и свобод человека и гражданина, а судебная власть в этом процессе выступает одним из главных гарантий.

Для полного и всестороннего осмысления указанных моментов необходимость изучения социальной сущности судебной власти является еще одним актуальным предметом изучения. В настоящее время в рамках проводимой судебно-правовой реформы в Азербайджане создана необходимая нормативно-правовая база, регулирующая деятельность судебной власти в системе разделения властей. Как уже было отмечено, Конституция АР, как основной документ, наряду с иными правовыми принципами, закрепила и основные принципы осуществления правосудия. Данные принципы создали основание и определили в общих чертах направление судебно-правовых реформ, осуществляемых в Азербайджанской Республике, которые были начаты общенациональным лидером Гейдаром Алиевым.

Можно утверждать, что в плане материального и процессуального права, на сегодняшний день в стране создана необходимая нормативно-правовая база, которая обеспечивает функционирование независимой судебной власти. В рамках судебно-правовой реформы приняты ряд законов, которые определяют и закрепляют деятельность судебной власти как независимую и эффективную систему.

К числу законов, которые в развитие принципов, указанных в Конституции, были приняты как результат судебно-правовых реформ, можно отнести закон о Конституционном суде, О судах и судьях, уголовно-процессуальный и гражданский процессуальный кодексы, законы Об адвокатуре, О прокуратуре, закон об обжаловании в суд незаконных действий должностных лиц и др. Наряду с этим, был принят закон о судебно-правовом Совете. Созданный и функционирующий на основании данного закона Судебно-правовой Совет можно назвать одним из центральных органов в деле претворения в жизнь поставленных перед судебно-правовыми реформами целей и задач.

Но, вместе с тем, нельзя считать реформу судебной власти, особенно ее научное обеспечение, завершенной. Необходимо отметить, что судебно-правовые реформы имеют динамический характер и имеют тенденцию

продолжения с целью усовершенствования судебной власти. Так, например, Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым был подписан Указ от 22 июня 2010 года «О некоторых мерах в связи с усовершенствованием судебной системы Азербайджанской Республики и о применении Закона Азербайджанской Республики «О внесении изменений и дополнений в Законы Азербайджанской Республики «О судах и судьях» и «О Судебно-правовом совете Азербайджанской Республики»».

Отметим, что в результате проводимых реформ были созданы административно-экономические суды, упразднены некоторые суды, усовершенствована деятельность Судебно-Правового Совета. Необходимо отметить, что целесообразность создания таких судов, как административные, была изучена и предложена диссертантом еще в начале исследования по данной теме, что еще раз подчеркивает актуальность выбранной темы и ее практическое значение.

Проведение судебно-правовой реформы должно вести к созданию высокоэффективного правосудия, на осуществление которого влияют конституционно-правовые основы организации судов и принципы их деятельности. Эти и иные вопросы в отечественной юридической науке остаются не на достаточном уровне научных исследований.

Несмотря на то, что имеются определенные исследования по смежным темам, думается, что проведено недостаточно комплексное научно-правовое исследование конституционно-правовой основы организации и принципов деятельности судебной власти. Научное обеспечение судебно-правовой реформы это, с одной стороны, участие ученых в подготовке и обсуждении законопроектов, а с другой стороны, это выработка предложений, направленных на усовершенствование правоохранительной деятельности государства, осуществление эффективного правосудия, что во многом зависит от конституционно-правовой основы организации судов и принципов их деятельности, а также, в силу своей общественной значимости, требует соответствующего исследования. Не разработанность с научной точки зрения в отечественной юридической науке, а также востребованность с теоретической и практической точек зрения комплексного исследования вопроса о конституционно-правовой основе организации судов и принципов их деятельности, стало основной причиной обращения автора к данной теме в качестве исследовательской работы.

Как уже было отмечено, судебно-правовые реформы не носят статический характер. Это комплексный динамический процесс, который требует всестороннего научного изучения. Ученые теоретики должны, по ходу развития общества, проводить соответствующие

исследования, давать свои советы по усовершенствованию законодательства, давать комплексную оценку происходящим изменениям, проводить обширный анализ международной практики.

Таким образом, необходимость совершенствования правовой основы организации и деятельности органов судебной власти предопределяет актуальность темы данного диссертационного исследования. В диссертации рассматривается место судебной власти в системе разделения властей, проводится исследование конституционно-правовой основы судебной власти и принципов его деятельности, сравнительно-правовой анализ нормативной базы, регулирующий аналогичные отношения в других странах, вносятся конкретные предложения, направленные на совершенствование законодательной основы, регулирующие деятельность судебной власти в Азербайджанской Республике. При этом, особое внимание уделяется социальной сущности судебной власти, которая является одним из основных определяющих факторов актуальности исследования данной темы. При этом делается ударение на ее важность и, с исторической точки зрения, значения как для общества и государства в целом, так и для отдельного гражданина.

Состояние разработанности темы. Исходя из того, что концепция разделения властей, как на доктринальном, так и на законодательном уровне в Советском государстве не была принята, то и место судебной власти, ее конституционно-правовая основа стала предметом научных исследований лишь в начале 90-х гг. XX века.

Существенный научный вклад в разработку общетеоретических вопросов организации органов судебной власти внесли работы В.В.Абашмадзе, Е.Б.Абросимовой, С.С.Алексеева, М.Байрамова, А.В.Извариной, В.М.Лебедева, И.Л.Петрухина, Б.С.Эбзеева и др., посвященных в той или иной степени данной теме. В работах этих авторов можно встретить анализ понятия судебной власти, ее социальной функции и сущности, а также разные подходы к определению судебной власти. Кроме того, в этих работах проводится анализ современных проблем организации и деятельности судебной власти.

Поскольку тема настоящей диссертации тесно связана с вопросами организации государственной власти, принципом разделения власти и системы сдержек и противовесов, при разработке ее были изучены и использованы работы Ф.С.Абдуллаева, А.И.Алиева, Н.С.Алексеева, И.А.Алебастрова, З.А.Аскерова, М.В.Баглайа, З.М.Гасимова, Дж.Я.Гараджаева, А.Дж.Гулиева, А.Е.Козлова, Б.А.Страшуна, Б.Н.Топорнина, В.Е.Чиркина, Б.С.Эбзеева и др. При исследовании темы были изучены и

использованы также работы и западных ученых юристов.

Имеется ряд монографических работ, посвященных данной проблеме. Однако, в научной юридической литературе отсутствует комплексный, всесторонний анализ конституционно-правовой основы судебной власти Азербайджанской Республики на современном этапе. Поэтому, всестороннее исследование вопросов организации и принципов деятельности судебной власти Азербайджана, по мнению диссертанта, требует с конституционно-правовой точки зрения научно-теоретического осмысления и практического разрешения.

Предмет исследования диссертационной работы - нормы права, определяющие конституционно-правовой статус, основы организации, принципы деятельности судебной власти и практика их применения в системе разделения властей.

Цель диссертационной работы - состоит в том, чтобы исследовать конституционно-правовые основы организации и принципы деятельности судебной власти в Азербайджане на основе комплексного системного анализа нормативно-правовых актов и практики их применения, научно осмыслить место судебной власти в системе разделения властей, провести сравнительный анализ соответствующих институтов других стран, выработать рекомендации и предложения по повышению эффективности осуществления судебной власти.

В соответствии с этой целью определены конкретные **задачи исследования**:

- раскрыть сущность разделения властей;
- исследовать историческое развитие принципа разделения властей и его закрепление в конституциях зарубежных стран;
- исследовать конституционно-правовые аспекты закрепления принципа разделения властей в Азербайджанской Республике;
- определить место и роль судебной власти в системе разделения властей;
- исследовать практические аспекты механизма «сдержек и противовесов» с точки зрения взаимодействия судебной власти и судебных органов с другими ветвями власти и органами государств;
- на основе анализа теоретических источников и мирового опыта, взглядов ученых-юристов раскрыть содержание и функции судебной власти, как самостоятельной ветви единой государственной власти;
- определить систему и структуру органов судебной власти в АР;
- рассмотреть основу классификации принципов организации и деятельности судебной власти;

- раскрыть содержание отдельных принципов осуществления правосудия;

- рассмотреть конституционный опыт зарубежных государств по регламентации деятельности органов судебной власти;

- выработать научно-практические рекомендации по усовершенствованию организации органов судебной власти.

Методологическая база диссертации. При проведении комплексного диссертационного исследования для анализа законодательных и иных нормативных актов, обобщении проблем, формулировки определений, предложений и выводов применялись общенаучные методы познания: восхождение от абстрактного к конкретному, формально-логический, системный, анализа и синтеза, а также специальные правовые методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, нормативно-логический и другие.

Теоретическую основу исследования составили положения и концепции, сформулированные в трудах по теории государства и права, конституционному, административному, и муниципальному праву, а также материалы научных и научно-практических конференций, совещаний по различным аспектам исследуемой проблемы.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из первых попыток комплексного конституционно-правового исследования конституционно-правовых основ организации и принципов деятельности судов в Азербайджанской юридической науке.

В диссертационном исследовании сформулированы **новые научные положения**, практические выводы и рекомендации, которые выносятся на защиту:

1) Разделение властей есть разделение полномочий государственных органов при сохранении конституционного принципа единства государственной власти. Государственная власть едина, прежде всего, по своему источнику. Единственным источником власти в Азербайджанской Республике является народ. Разделение властей рассредоточивает власть, не дает ей концентрироваться в одних руках, служит препоной для узурпации власти и предупреждения произвола. Без разделения властей нет независимого суда. При этом, разделение властей нельзя понимать упрощенно или как простое разделение труда. Именно, система сдержек и противовесов, а также специальные полномочия ветвей власти обеспечивают действие принципа разделения властей.

2) Необходимо усовершенствование законодательного регулирования формирования и функционирования судебной власти. В

стране начаты и проводятся судебно-правовые реформы. Создана необходимая законодательная база для функционирования судебной системы. В целом, основываясь на принципах, указанных в Конституции АР, приняты фундаментальные законодательные акты, которые составляют правовую основу формирования и функционирования судебной системы. К таковым можно отнести такие нормативно-правовые акты, как закон о судах и судьях, процессуальные кодексы – гражданский, уголовный и административный, закон о Судебно-правовом Совете и др. Но, несмотря на это, имеется ряд недостатков в законодательстве. В большинстве случаев для их устранения не требуется принятие новых фундаментальных законодательных актов. В этом случае необходимо принятие ряда изменений и дополнений в существующие законодательные акты, а также принятие некоторых дополнительных нормативно-правовых актов, которые будут способствовать достижению целей судебно-правовой реформы.

3) Судебная власть есть независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, которая на основе права разрешает социальные конфликты, конфликты между отдельными ветвями власти, следит за соответствием нормативных и правоприменительных актов органов государственной власти, муниципалитетов Конституции и других законов Азербайджанской Республики, а также устанавливает юридически значимые факты. Самостоятельность и независимость судебной власти не следует толковать как ее «изолированность». Судебная власть тесно взаимодействует с другими ветвями власти, где система сдержек и противовесов является краеугольным камнем этих взаимоотношений. Судебной властью судебная система становится только при наделении определенными возможностями воздействия на другие ветви власти, и когда «включается» в систему сдержек и противовесов, что препятствует узурпации государственной власти со стороны других ветвей власти.

4) Исходя из сущности, а также социальной функции судебной власти, судебную систему АР можно было бы определить как совокупность законодательно закрепленных судов на территории республики, функционирующих во взаимосвязи и осуществляющих правосудие. Как известно, в недалеком прошлом, в советское время, ни на уровне теоретическом, ни на законодательном уровне, термин «судебная власть» не признавался. Наряду с этим, существовала трехзвенная судебная система. Налицо была внешне развитая система судов, включающая как суды первой инстанции, так и суды верхних инстанций, которые рассматривали жалобы на решения нижестоящих судов в апелляционном и кассационном порядках. При этом, о самостоятельности судов говорить не приходилось. Во-первых,

они подчинялись партийному руководству, во-вторых, они не имели никаких полномочий по контролю над исполнительной и законодательной деятельностью государственных органов. Следовательно, судебная власть, безусловно, невозможна без органов их осуществляющих, без судебной системы, однако наличие системы судебных органов такт таковых еще не говорит о том, что в данном государстве есть независимая судебная власть.

5) В прошлом, судебная деятельность государства отождествлялась с правоохранительной деятельностью. Судьи включались в различные ведомственные комиссии и группы по борьбе с преступностью. Кроме того, одним из важнейших элементов такой борьбы и ее возглавляющим органом была прокуратура. Как известно, судебные реформы в постсоветских странах начались в середине 90-х годов и в некоторых случаях унаследовали некоторые правовые элементы до сели существующей системы. Одной из таких издержек является самостоятельный институт прокуратуры. Несмотря на удачное формирование норм Конституции, данный институт был включен в раздел о судебной власти. Прокуратуру, как таковой, по-нашему мнению, по своей природе и роду деятельности больше всего можно отнести к исполнительной власти. В этом отношении, включение норм о Прокуратуре в главу VII Конституции Азербайджанской Республики, регламентирующую судебную власть, не обосновано с точки зрения принципа разделения властей. Данное упущение должно быть устранено в дальнейшем в ходе судебно-правовых реформ.

6) Необходимо законодательное определение и классификация общих и специализированных судов. Кроме того, необходимо устранение некоторых несоответствий между нормами Конституции и Закона «О судах и судьях» Азербайджанской Республики. Судебная система Азербайджанской Республики, в соответствии с Конституцией АР, включает как суды общей юрисдикции, так и специализированные. Между тем, ни в Конституции АР, ни в Законе АР «О судах и судьях» не указаны, какие суды являются общими, а какие специализированными. Думается, что уместно было бы в Законе АР «О судах и судьях» раскрыть понятие общих и специализированных судов, конкретно дать их перечень.

7) Следует усовершенствовать нормы законодательства и процедуры, касающиеся основ формирования судебного корпуса, в частности, вопросов выборов и назначения судей. Судебная власть является единственным органом, который формируется без прямого участия народа. То есть, в его формировании участвуют делегированные народом Президент (глава государства) и Парламент

(законодательный орган). Некоторые юристы и ученые склонны полагать, что выборы являются дорогостоящей процедурой. С другой стороны, можно предположить, что избиратели не могут на необходимом уровне оценить пригодность того или иного кандидата на должность судьи. В этом отношении, поэтапный выбор кандидатов в судьи и ознакомление избирателей со списком кандидатов сыграло бы важную роль в независимости судей и обеспечило бы прямое участие в формировании данной ветви власти.

8) Необходимо усовершенствовать организацию судов с административно-территориальной точки зрения, а также рассмотреть возможность создания новых судов, основываясь на их специализации. Как известно, районные (городские) суды в Азербайджанской Республике организуются на основе административно-территориального деления. Предполагается, что пересмотр данного основания организации судов предотвратило сговор судей с местными органами исполнительной власти. Так, например, суды первой инстанции можно было бы организовать на базе двух или трех административных единиц.

9) Классифицирующим признаком рассмотреть принцип организации и деятельности суда. По законодательству, в систему судов Азербайджанской Республики входят как общие, так и специализированные суды. Одним из таких судов является суд по тяжким преступлениям. Как видно из названия суда, его специализация основывается на такой категории, как тяжесть преступления. Такая специализация судов не считается целесообразной. Думается, что создание судов по трудовым спорам, ювенальных судов было бы более целесообразным. Иными словами, должны быть пересмотрены основания специализации судов.

10) Необходимо уделять особое внимание практической реализации принципов организации и деятельности судов. В этом отношении, например, было бы целесообразно формирование судейского сообщества, принятие соответствующего законодательного акта, что было бы значительным шагом в развитии судебной системы и укреплении ее независимости. Наряду с этим, создание судейского сообщества могло бы решить некоторые пробелы в сфере избрания и проверки кандидатов на должность судей. С другой стороны, существование судейского сообщества подчеркивало бы самодостаточность судебной власти. Наряду с этим, было бы целесообразно оставить право выбора председателей судов за самими

судьями этих судов. Это усилило бы независимость судебной власти.

Практическая значимость исследования. Проведенные и обобщенные в диссертации материалы, сделанные в ней выводы, могут быть использованы в дальнейшей исследовательской работе по данной теме, а также в учебном процессе при чтении курса «Конституционное (государственное) право» и «Конституционное (государственное) право Азербайджанской Республики».

Практические предложения и рекомендации, содержащиеся в ней, могут оказаться полезными в законотворческой деятельности, в усовершенствовании конституционно-правового регулирования судебной власти, её организации и деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в отделе «Теория государства и права. Гражданское право. Гражданский процесс» Института Философии и Права НАН Азербайджана, где прошла рецензирование, обсуждение и была одобрена. Результаты исследования автора отражены в научных публикациях по теме исследования, в выступлениях на научных конференциях, а также в учебном процессе при чтении автором курса конституционного права на факультете «Правоведения» в БГУ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обосновывается актуальность избранной темы исследования, степень разработанности проблемы, определяются цели и задачи исследования, его методологические основы, показаны теоретическая новизна и практическая значимость содержащихся в работе положений и выводов, представлены результаты апробации проделанной работы, и предложены изменения и дополнения в действующие законодательства.

Первая глава диссертационной работы называется «**Судебная власть в системе разделения властей и ее социальная функция**», которая состоит из трех параграфов.

В первом параграфе данной главы, под названием «**Судебная власть в системе разделения властей**», показывается, что разрешение проблемы рационального устройства государственной власти и её органов стоит на повестке, пожалуй, столько времени, сколько существует само государство, как одна из форм организации общества.

Негативные последствия концентрации государственной власти в одних руках, уже многие столетия тому назад, были замечены политологами, юристами, философами, размышлявшие над этой проблемой. Вероятность произвола и злоупотреблений растет с ростом такой концентрации. Поэтому, концепция разделения властей получила широкое признание. Согласно данной концепции, основные (ветви) государственной власти должны разделяться и вверяться в разные руки.

Идея разграничения деятельности целостной государственной власти в самом общем виде высказывалась еще античными мыслителями и развивалась на всей стадии развития общества. Автор в этом параграфе анализировал взгляды различных мыслителей в этой области, начиная от таких античных философов, как Платон (428 до н.э. – 348 до н.э.), Аристотель (384-322 до н.э.), Полибий (200-120 до н.э.) до основоположников классического варианта теории разделения властей и называет Джона Локка и Шарля Монтескье, а также, Ж.Ж.Руссо (1712-1778), И.Канта (1724-1804), Г.В.Гегеля (1770-1831) и др.

По мнению исследователя, рациональность специализации различных государственных органов не является источником идеи разделения властей. Такие истоки необходимо искать в гражданском обществе, которое нуждается в обеспечении своей свободы и безопасности. В этом отношении, именно власть судебная гарантирует защиту общества от неправомерных решений, постановлений, поступков и даже законов. Идею разделения властей на три различные ветви нельзя понимать упрощенно, поскольку, в принципе, государственная власть едина. Она едина, прежде всего, по своему источнику.

Согласно статье 1 Конституции Азербайджанской Республики, в Азербайджанской Республике единственным источником власти является народ. В статье 5 Конституции говорится, что народ Азербайджана един. Части III и IV статьи 7 Конституции Азербайджанской Республики позволяют рассматривать законодательную, судебную и исполнительную ветви власти, действующие как параллельно, так и независимо друг от друга.

Наряду с этим, в данном параграфе рассмотрены вопросы отличия самостоятельной ветви власти от системы государственных органов, осуществляющих определенную функцию и имеющих самостоятельную сферу деятельности, также определено место судебной власти и ее взаимоотношение с другими ветвями власти в системе разделения властей. Соискатель приходит к выводу что, судебная система становится судебной властью тогда, когда она наделяется определенными возможностями

воздействия на другие ветви власти, становится частью системы сдержек и противовесов, препятствующих захвату всей государственной власти какой-либо одной из ее ветвей.

Во **втором параграфе** первой главы диссертационной работы, под названием **«Сущность судебной власти, ее социальная функция»**, рассматривается сущность судебной власти, ее социальная функция. Показывается что, судебная власть учреждена для охраны прав и свобод граждан, защиты всего общества от противоправного поведения отдельных властных и невластных лиц, и организаций, а также она обеспечивает контроль, в пределах своей компетенции, за деятельностью других ветвей власти, таким образом, обеспечивая конституционность и законность их действий и решений. Судебная власть необходима для разрешения возникающих в обществе конфликтов.

На основе анализа юридической литературы, диссертант считает что, наиболее полным, а также отражающим сущность судебной власти, является следующее понятие: Судебная власть – это осуществляемая судами самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами, а также разрешение споров между ветвями власти для контроля за конституционностью законов, защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами, контроля за соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно-розыскной деятельности, установления наиболее значимых юридических фактов.

Далее показывается что, судебная власть предназначена для разрешения не любых, а лишь тех социальных конфликтов, которые юридически опосредованы, прямо обозначены в законе. Исследуя полномочия Конституционного Суда Азербайджанской Республики, автор приходит к мнению, что в сущности, Конституционный Суд тоже рассматривает своего рода конфликты, а также удостоверяет факты, имеющие юридическое значение.

Исследователь показывает что, в статье 3 «Обязанности судов» Закона «О судах и судьях» говорится о том, что деятельность судов Азербайджанской Республики направлена только на осуществление правосудия и в установленных законодательством случаях и порядке – судебного надзора. Как видно из статьи, Закон наделяет суды только функциями осуществления правосудия, а также судебного надзора. Данная формулировка, по мнению соискателя, не отражает разновидности функций судов. Исходя из этого, предлагается текст

данного положения изложить в следующей редакции: «Деятельность судов направлена на осуществление правосудия, установление юридически значимых фактов и состояний, а также в установленных законодательством случаях и порядке - судебного контроля».

Третий параграф первой главы диссертационной работы называется **«Взаимодействие судебной власти с другими ветвями власти»**. В данном параграфе автором исследованы взаимодействие судебной власти с другими ветвями государственной власти.

Как отмечается здесь, согласно части IV статьи 7 Конституции Азербайджанской Республики, законодательная, исполнительная и судебная власти взаимодействуют и независимы в рамках своих полномочий. Основываясь на данную норму и законодательство Азербайджанской Республики автор анализирует различные уровни взаимодействия судебной власти с иными ветвями власти, приводит сравнительные примеры из практики зарубежных стран.

Анализируя взаимодействие судебной власти с другими ветвями власти, автор делит условно эти отношения на следующие: суд-парламент, суд - исполнительная власть, парламент-суд и исполнительная власть-суд. В данном параграфе автор раскрывает практические аспекты механизма сдержек и противовесов.

В данном параграфе обсуждается роль исполнительной власти в вопросе формирования судебной системы и судебного корпуса. В том же аспекте исследуется роль законодательной власти в этом направлении. В свою очередь, раскрывается роль судебной власти в вопросах контроля, как над исполнительной властью, так и над законодательной. В этом направлении, например, указывается такая уникальная функция судебной власти, как конституционный контроль.

Наряду с этим, в этом параграфе затрагиваются такие полномочия судебной власти, как утверждение результатов прямых выборов в Милли Меджлис и выборов президента, принятие клятвы от президента страны во время инаугурации. Кроме того, среди основных элементов механизма сдержек и противовесов, автором рассматриваются и такие полномочия судебной власти, как предварительное рассмотрение и принятия заключения по международным договорам, стороной которого является Азербайджанская Республика. Также, полномочие по контролю за конституционностью уже принятых и вступивших в силу законов АР, указов и распоряжений президента АР и т.д.

Соискатель анализирует в этом параграфе, как полномочия суда по контролю за иными ветвями власти, так и полномочия двух других

ветвей власти по сдержкам и противовесу в отношении судебной власти. Здесь же диссертантом затрагивается такая функция судебной власти, как разрешение конфликтов, возникающих между законодательной и исполнительной ветвями власти.

Автор, обсуждая полномочия исполнительной власти, отмечает, что Законом предусматривается определение численности судов Президентом в соответствии с пунктом 32 статьи 109 Конституции Азербайджанской Республики. В частности исследователь предлагает изменение данной нормы - определять численность судей районных (городских) судов пропорционально количеству избирателей или же граждан, проживающих на данной административной территории. Тем самым, далее определять численность судей Верховного Суда, апелляционных Судов, Верховного Суда Нахичеванской Автономной Республики, пропорционально численности судей районных (городских) судов.

Вторая глава диссертационной работы называется **«Система органов судебной власти, ее структура»**. Данная глава диссертации состоит из двух параграфов.

Первый параграф данной главы называется **«Судебная система и ее структурные элементы – организационно-правовая форма судебной власти»**. Исходя из самой сущности, а также социальной функции судебной власти, исследователем судебная система определяется как совокупность законодательно закрепленных судов на территории определенного государства, функционирующих во взаимодействии и осуществляющих правосудие и все иные функции судебной власти. Здесь же, критикуются идеи различных авторов, которые дают определение судебной системы, как совокупности отдельных судебных органов и их взаимодействие, определяя динамику действий, но, не раскрывая функциональной сущности, а именно, не затрагивая такого понятия, как правосудие, которое является главным отличительным признаком судебной деятельности.

В этом параграфе, на основании проведенного анализа, утверждается, что система судов, осуществляющих в государстве судебную власть, имеет столь важное правовое и политическое значение, что, как правило, она определяется на конституционном уровне. Далее отмечается, что, если перечень судов закреплен в Конституции, то никакие другие суды не могут быть учреждены, ибо для этого недостаточно изменить обычный закон, а нужно изменить Конституцию. Конституционным закреплением системы судов достигается стабильность судебной деятельности, создаются дополнительные гарантии прав личности.

Обобщая анализ законодательства и практики, отмечается, что к основным признакам, которые характеризуют любую отдельно взятую судебную систему и которые лежат в основе классификации элементов этой системы, можно отнести институциональный признак, признак инстанционности и признак специализации.

В этом параграфе рассматриваются различные основания классификации судебных систем, в том числе по принципу специализации. Автор рассматриваются различия между англосаксонской (англо-американской) и романо-германской (континентальной) судебными системами. Автор утверждает, что судебная система Азербайджанской Республики, являющаяся трехзвенной, относится к романо-германской правовой системе.

Во **втором параграфе второй главы** диссертационной работы исследованы **структурные элементы судебной системы, их формирование и основные полномочия**. Соискатель, рассматривая судебную систему Азербайджанской Республики, исходит из того, что Азербайджанская Республика – это унитарное государство с единой и централизованной судебной системой.

Здесь показывается, что в статье 19 Закона Азербайджанской Республики «О судах и судьях» перечисляются суды, осуществляющие правосудие. В этом законе говорится, что в установленном порядке в судебной системе Азербайджанской Республики могут быть созданы и другие суды (ст. 19 Закона). Исследователь считает, что данный абзац о возможности создания других судов, хотя и направлено на развития идей части пятой статьи 125 Конституции Азербайджанской Республики, противоречит части шестой той же статьи. Было бы целесообразно исключить данный абзац из Закона, а создание новых судов, скажем специализированных, административных или иных судов, проводить в рамках судебной реформы и принятия новых законодательных актов или изменения и дополнения действующего законодательства, что и соответствовало бы условиям части пятой статьи 125 Конституции Азербайджанской Республики.

Наряду с этим, несмотря на то, что во втором абзаце статьи первой Закона «О судах и судьях» указывается, что деятельность, а также статус судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики определяется Законом Азербайджанской Республики, думается, что было бы уместным включение в перечисленной в статье 19 Закона в судебную систему и Конституционного Суда, так как в части первой статьи 125 Конституции АР, среди судов, осуществляющих правосудие в Азербайджанской Республике, первым

называется Конституционный Суд. Это изменение устранило бы несоответствия между Законом и Конституцией.

В этом параграфе также проведен сравнительный анализ судебных систем различных стран (России, США, Великобритании, и т.д.). Исходя из анализируемого материала, диссертант считает целесообразным внести необходимые изменения в законодательство с целью изменения оснований организации судов на базе административно-территориального деления. Представляется, что уместнее было бы организовать суды первой инстанции на основании двух или трех районов. Предполагается, что такая организация предотвратила бы возможность «сговора» органов местной исполнительной власти, в том числе правоохранительных органов, с органами судебной власти, а также искоренило бы их влияние на судебные органы.

Здесь же говорится, что анализ судебной системы показывает, что в Азербайджанской Республике представлены обе из известных форм специализации. С одной стороны, как уже говорилось, Конституцией предполагается осуществление правосудия, как общими судами, так и специализированными судами. К специализированным судам можно отнести административно-экономические суды, суды военные, суды по тяжким преступлениям и, конечно же, Конституционный Суд. То есть, явно просматривается внешняя специализация, для которой характерен учет особенностей рассмотрения той или иной категории судебных дел в форме создания специальных судов или специальных отраслей судебного процесса, что явствует из содержания части III статьи 125 Конституции АР. С другой стороны, например, в Верховном Суде функционируют отдельные коллегии, что является показателем внутренней специализации.

Третья глава диссертационной работы называется **«Конституционно-правовые основы принципов осуществления правосудия»** и состоит она из двух параграфов.

В первом параграфе **«Понятие и классификация принципов правосудия»** анализируются мнения различных авторов по поводу принципов права и принципов правосудия, в частности, и проводится их классификация по различным основаниям.

Как отмечается автором, принятая в 1995 году Конституция АР, кардинально изменила эти представления, закрепив незыблемые права и свободы человека и гражданина, сформировав большинство из них именно как общие (фундаментальные) принципы права – более того, прямо назвав общепризнанные принципы международного права частью национальной правовой системы и установив их прямое действие (часть VI ст. 71, часть II ст. 147 и ст. 151 Конституции АР.)

Конституция и действующее законодательство содержат, но не исчерпывают все основные принципы права. Потребность выявления и применения общих принципов может возникнуть в судебной практике при толковании применяемых норм и разрешении конкретных споров, особенно в случаях противоречивости нормативных требований или выявления пробелов в них.

Несомненно, 25 лет отказа от советской идеологии и правовых доктрин положительно сказалось на развитии, как общих принципов права, так и принципов организации и деятельности судебной власти в частности. Необходимо отметить, что, несмотря на то, что Конституция АР и предусмотренные в законодательстве принципы имеют прямое действие, в судебной практике общие принципы права, как самостоятельный аргумент судебного решения, почти не применяются, за исключением, может быть, решений Конституционного Суда АР. Причиной этому, по предположению соискателя, служит с одной стороны не разработанность (или не доработанность) доктрины, с другой же стороны консервативность мышлений судей, многолетняя ориентация их лишь на писанные законодательные нормы. Такое положение дел присуще и для всех постсоветских стран.

В диссертационной работе, в частности, исследованы нижеследующие основные принципы организации и деятельности судебной власти: осуществление правосудия только судами; свободный доступ к правосудию; независимость судебной власти (суда, судей); транспарентность (публичность, гласность, доступность); принцип равенства всех перед судом; равноправие сторон и состязательность судебного процесса; участие народа в осуществлении правосудия; коллегиальность и единоличность; иные принципы.

Автором исследуются, как закрепление этих принципов в законодательстве Азербайджанской Республики, так их отражение в международных документах и законодательстве зарубежных стран.

Во **втором параграфе третьей главы** под названием **«Конституционные принципы осуществления правосудия»** автор рассматривает отдельные принципы осуществления правосудия.

Исследуя принцип **независимости суда (судей)**, автор отмечает, что в Азербайджанской Республике принцип независимости суда и судей провозглашен как на конституционном (ст. 127 Конституции Азербайджанской Республики), так и на законодательном уровнях (ст.ст. 8, 9, 18 Закона). В этом смысле, конституционные нормы более лаконичны, а нормы, содержащиеся в Законе более детальны.

Содержательная характеристика принципа независимости судей включает в себя несколько элементов, к которым можно отнести:

- процессуальную составляющую – независимость легитимно только в процессуальной деятельности носителей судебной власти, при выполнении ими непосредственных обязанностей;

- внешнюю независимость судей – независимость от внешних факторов. Судебная деятельность совершается без вмешательства извне, без воздействия органов исполнительной и законодательной властей;

- внутреннюю независимость судей – независимость от внутренних факторов. Судья процессуально независим от других участников процесса, судей, в том числе председателя, а также от судей вышестоящих судов или иных других судов;

- личную независимость судей – нравственно-психологическую независимость. Значительная роль в реализации фактора независимости судей принадлежит уровню правового и нравственного сознания служителей правосудия;

- безусловную подчиненность - подзаконность судей. При осуществлении правосудия судьи независимы от внешних и внутренних факторов, они свободны в применении правовой нормы при принятии решения по судебному спору, однако независимость не может быть абсолютной, так как судьи подчинены Конституции и закону, то есть деятельность судей носит подзаконный характер.

Представляется вполне верным, что, с одной стороны, положение о независимости судей, а с другой – подчинение их только Конституции и законам Азербайджанской Республики сформулированы в одном предложении ст. 127 Конституции Азербайджанской Республики. Это позволяет воспринимать и толковать их в неразрывной связи и единстве. Конституционный принцип независимости судей в отрыве от их подчиненности ни теоретически, ни практически существовать не может.

Для более демократичного формирования этой ветви власти предлагается нижеследующий механизм его формирования с участием граждан: 1-й этап – формирование списка кандидатов; 2-й этап – вынесение данного списка на прямое голосование (при этом можно разработать территориальную систему голосования); 3-й этап – проведение тестовых экзаменов; 4-й этап – проведение собеседования; 5-й этап – прохождение специализированных курсов; 6-ой этап – собственно, назначение на должность.

В этом случае, было бы целесообразно учесть уже предложенный в этой работе принцип избрания председателей судов самими судами.

Например, после назначения всех судей Конституционного Суда, Судьи Конституционного Суда избирают сами из своего состава председателя и заместителей. Именно второй шаг вышеуказанной предположительной системы будет служить принципу «народного участия» в процессе формирования судейского корпуса, тем самым обеспечению прямого волеизъявления народа. Диссертант предлагает создание судебных сообществ. Создание такого сообщества принятием соответствующего законодательства было бы значительным шагом в развитии судебной системы и укреплении ее независимости. Наряду с этим, создание судейского сообщества могло бы решить некоторые пробелы в сфере избрания и проверки кандидатов на должность судей.

Исследуя принцип **права граждан, предприятий, учреждений, организаций и объединений на судебную защиту** автор показывает, что в мировой практике этот принцип называется принципом свободного доступа к правосудию (суду).

Наряду с принципом независимости судебной власти, принцип свободного доступа к правосудию составляет основу современной концепции справедливого или должного правосудия.

Идея беспрепятственного доступа к суду была признана международным сообществом в качестве одной из фундаментальных в 1948 году, когда Генеральная Ассамблея ООН одобрила Всеобщую декларацию прав человека. Статья 10 этого документа содержит основные элементы права на доступ к правосудию, а именно: «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом». В дальнейшем эта конструкция была развита в статье 14 Всеобщего пакта о гражданских и политических правах 1966 года, которая более четко сформулировала институциональный элемент, определив суд не только как независимый и беспристрастный, но как компетентный и созданный на основании закона.

В настоящий момент, полная формула принципа свободного доступа к правосудию содержится и в Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека (часть 1 статьи 6). Толкование принципа и его отдельных элементов осуществлено в целом ряде решений Европейского Суда по правам человека и Европейской Комиссии по правам человека (существовала до 1998 г.).

В научной литературе можно встретить определение, которое дается как право гражданина, предприятия, учреждения, организации, объединения на обращение в суд в соответствии с его юрисдикцией с просьбой о защите своих прав и свобод, перечисленных в Конституции, а также других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, и обязанности суда восстановить, защитить нарушенное право или свободу, либо отказать в защите, если нарушений не установлено или были допущены ограничения прав и свобод, не противоречащие положениям Конституции. Как уже было отмечено, фундаментальным принципом судебной власти является конституционное закрепление самой возможности беспрепятственного (вне зависимости от субъекта-заявителя и субъекта-нарушителя) обращения в суд. В качестве одного из неотъемлемых прав человека оно закреплено в статье 60 Конституции Азербайджанской Республики. Эту статью в той или иной форме можно встретить во многих современных конституциях. Так, этот принцип отражен в статье 46 Конституции Российской Федерации, в статьях 31 и 38 Конституции Японии, статье 24 Конституции Италии, статье 19 Основного закона Германии и многих других государств мира.

В Конституции Азербайджанской Республики имеется развернутая формула принципа свободы доступа к правосудию любого субъекта права в случае, если его права нарушены или предположительно нарушены, которая содержится в норме части 1 статьи 60 Конституции имплицитно. Слово «каждый» (несмотря на то, что статья помещена в Главе 2 «Права человека»), безусловно, обозначает любого субъекта права и индивидуального, и коллективного, и частного, и публичного. Есть, конечно же, и авторы, которые не согласны с такой трактовкой слова «каждый». Отметим, что данное понятие «каждый» более точно регламентируется в части 2 статьи 3 Закона «О судах и судьях в Азербайджанской Республики», где говорится, что «при осуществлении правосудия, суды защищают права человека и гражданские права и свободы, закрепленные в Конституции Азербайджанской Республики, права и законные интересы всех предприятий, учреждений и организаций, независимо от их формы собственности, права политических партий, общественных объединений, других юридических лиц от всякого посягательства и нарушений закона...».

Далее искомателем рассматривается такой важный принцип как **Равенство перед судом**. Здесь показывается, что данный принцип непосредственно связан с принципом свободного доступа к правосудию, который нашел свое как конституционное, так и законодательное закрепление. Недопустимо, чтобы суды отдавали

предпочтения каким-либо лицам – участникам процесса, органам, по каким-либо признакам половой, государственной, социальной, национальной, расовой, языковой, политической или какой-либо иной принадлежности, включая, но не ограничиваясь, происхождением, местом жительства, имущественным или должностным положением, отношением к религии, местом рождения, принадлежностью к общественным объединениям, убеждением, организационно-правовой формой, а равно и иными, не предусмотренными Конституцией и законом основаниями. Отметим, что возможность обжаловать деяния публичных субъектов – органов государства была предоставлена гражданам и юридическим лицам на позднем этапе, так как в советские годы, как известно, Конституция не была правовым документом прямого действия.

Принцип равенства всех перед судом предусмотрен в нескольких статьях Конституции. Так, в части 1 статьи 25 Конституции Азербайджанской Республики говорится, что все равны перед законом и судом. В частях 2-ой и 3-ей говорится о гарантии равенства перед законом всех и недопущении дискриминации по основаниям пола, расы, национальности, религии, языка, происхождения, имущественного и служебного положения, убеждений, принадлежности к политическим партиям, профсоюзам и другим общественным объединениям.

Такая же норма содержится и в Законе «О судах и судьях». Статья 7 Закона, основываясь на статье 25 Конституции, раскрывает принцип равноправия всех перед законом и судом. Также, автор указывает, что одним из беспрецедентных шагов в направлении утверждения данного принципа стало принятия нового Закона «О Конституционном Суде Азербайджанской Республики», которым было установлено право граждан на прямое обращение в Конституционный Суд.

Еще одним аспектом принципа свободного доступа к суду является финансовый аспект. Общее правило гласит, что государственное правосудие является бесплатным. Но, как известно, на практике, правосудие оплачиваемо. Бесспорно, современный судебный процесс невозможно представить без привлечения профессиональных юристов. В современном мире, проблему доступа к профессиональным адвокатским услугам, считают одной из актуальных и, как известно, эти услуги считаются очень дорогими. И еще, применительно к характеристике доступа к гражданскому правосудию, существует и такое понятие как государственная пошлина, которая, в какой-то мере, затрудняет обращение в суд. Кроме того, необходимо брать в счет проблему доступности транспортных услуг, а также услуг, связанных со средствами связи и т.д.

Далее, исследуя **принцип состязательности** соискателем отмечается, что состязательность - это форма организации судопроизводства, для которой характерны строгое расчленение функций обвинения, защиты и разрешение дела соответственно между прокурором (частным обвинителем), обвиняемым (защитником) и судом (судьей); процессуальное равноправие сторон обвинения и защиты; разбирательство дела путем полемики сторон перед независимым и беспристрастным судом.

Состязательный процесс был известен еще на заре цивилизации в Древней Греции и Древнем Риме. Так, например, как состязание обвинения и защиты в VI-II вв. до н.э. выглядел греческий процесс. Это состязание сторон проходил перед ареопагом - многочисленной коллегией судей. По такому принципу был построен уголовный процесс и в Древнем Риме. Обвинителем мог быть любой гражданин, причем, это обвинение считалось публичным.

В XVIII-XIX вв. под влиянием гуманистических взглядов французских энциклопедистов-просветителей, таких как, Вольтера, Руссо, Дидро, Монтескье, английских философов Гоббса, Локка и др., данный принцип переживает свое возрождение. Анализ таких исторических актов, как французская Декларация прав человека и гражданина, Хабеас Корпус Акт (Habeas Corpus Act), Билль о правах и т.д. показывает, что именно по этой причине в этих документах отражаются идеи отказа от инквизиционного суда в целом.

Здесь диссертантом отмечается, что, по сути, принцип состязательности характеризует такое построение судебного процесса, в котором функции обвинения и защиты, и примыкающие к ним функции поддержания гражданского иска и возражения против него, размежеваны между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд занимает руководящее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, и разрешает само это дело.

В части 7-ой статьи 127 Конституции АР говорится, что судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности. В основном принцип состязательности раскрывается в статье 32 УПК, а точнее указываются ее элементы. В этой статье раскрываются права сторон по отдельности, что есть суть принципа состязательности.

Под принципом состязательности подразумевается процессуальное равноправие сторон, которые защищают перед судом свои законные интересы и права. Право на состязание – это право на использование равных возможностей и средств в оспаривании требований и утверждений других сторон, а также для обоснования своих требований и утверждений.

По мнению автора, **принцип гласности** – это не только гласность в понятии правосудия, это одно из основных принципов демократического государства в целом. Говоря о гласности или транспарентности, можно определить нижеследующие основные составляющие этого принципа. К Первой составляющей можно отнести свободу получения информации о суде. К данной группе можно отнести сведения непосредственно об организации судебной системы, о территориальной и предметной юрисдикции судов и их количестве, о порядке деятельности суда (процессуальный порядок) иерархии, ее институтов, также о порядке деятельности суда – процессуальных правилах и распорядке работы. Информацию о составе и порядке формирования суда также относят к этой группе.

Сведения о конкретном судебном процессе составляют вторую форму транспарентности. В него включается: информация о намечающихся в конкретно взятом суде судебных процессах; возможность ознакомления с судебными решениями и материалами дела, и несомненно, свободу доступа в зал, где проходит судебное заседание. Информация и другие компоненты транспарентности, относящиеся к этой группе, часто являются предметом законодательного регулирования или также ограничения. Однако, этот процесс также должен осуществляться на основании международных стандартов (в частности, «Всеобщая Декларация Прав Человека» ст. 29, п. 8 Пекинских правил) и национальной традиции, объективированной в тексте конституции страны либо конституционных обычаях, и, часто, решениях органов конституционного контроля. Необходимо отметить, что различают несколько критериев ограничения. К таковым можно отнести - субъектный критерий – к примеру, когда стороной в деле является несовершеннолетний или журналист, который является заинтересованным пользователем информации; предметный критерий - это когда, например, в деле имеются наличие гостайны; объектный, когда рассматриваемое дело имеет отношение к сфере морали и нравственности, образа жизни.

Иной формой транспарентности выступает свобода получения информации о судебном самоуправлении, его структуре, порядке деятельности, в случае, если органы дисциплинарного типа являются его

частью, то информация о порядке их формирования и деятельности. Исследователь считает, что для всестороннего претворения в жизнь принципа гласности было бы целесообразно осуществление нижеследующего: должны быть особые требования к зданиям судов во время проектирования (доступ или допуск в зал суда должен быть максимально упрощен, естественно, что не во вред безопасности); смягчение института «особого мнения» и «совещательной комнаты», что дало бы возможность с ознакомлением с мнением отдельного судьи; пользуясь возможностями «электронного правительства», в последующем можно использовать практику электронного обращения в суды, что было бы прогрессивным шагом в развитии судебной системы; необходимо создать открытую электронную базу судебных решений; более широкое использование возможностей СМИ в распространении информации о деятельности судов.

Анализируя такой принцип как **презумпция невиновности**, автор отмечает, что под этим обычно понимается общее правило, отображающее устойчивые, неоднократно наблюдаемые связи между фактами, событиями, явлениями, состояниями и свойствами.

Презумпция невиновности нашла отражение во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. В ст. 11-ой Декларации данный принцип сформулирован следующим образом: «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты».

В статье 14 Международного «Пакта о Гражданских и Политических Правах», который был принят 16 декабря 1966 года на 21-ой сессией Генеральной Ассамблеи ООН, о презумпции невиновности говорится, что: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону». Данная формулировка в точности повторяет соответствующую норму Европейской конвенции «О защите Прав Человека и Основных Свобод».

Данный принцип, являясь одним из основных принципов отправления правосудия, наиболее четко раскрывается в Конституции Азербайджанской Республики - в статье 127 в части IX как принцип отправления правосудия и в статье 63 в главе III Конституции в числе основных прав и свобод человека, и гражданина. В частности, в статье 63 говорится, что каждый имеет право на презумпцию невиновности. Тут же

отмечается, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и не будет в связи с этим вступившего в законную силу приговора суда. Здесь же в части 5-ой отмечается, что «никто не может быть признан без приговора суда виновным в совершении преступления». Нужно отметить, что, несмотря на внешнюю схожесть, нельзя путать презумпцию невиновности и принцип осуществления правосудия только судом. В отличие от организационного принципа – осуществление правосудия только судом, презумпция невиновности – это гарантия, что невиновный в совершении преступления не будет осужден. Гарантиями осуществления презумпции невиновности могут служить следующие основания: невиновным, обвиняемый в преступлении, считается пока виновность его не будет установлена и доказана вступившим в законную силу приговором суда; доказывать свою невиновность обвиняемый не обязан. Лицо нельзя признавать виновным, основываясь только на его признании; толкуются в пользу обвиняемого любые неустранимые сомнения в его виновности; против себя самого никто не обязан свидетельствовать; доказательства, полученные с нарушением законодательства не допускаются использовать при осуществлении правосудия; на всех стадиях процесса, которые предшествуют официальному признанию виновным лица в совершении преступления, действие презумпции невиновности обязательно.

Несомненно, важно, чтобы уже на стадии предварительного следствия все обстоятельства по делу, а особенно виновность были достоверно установлены. Однако, несмотря на то, что законодатель предъявляет к предварительному следствию очень высокие требования, он наряду с этим, не допускает, чтобы без судебного разбирательства и судебного следствия кто-то был признан виновным. До вынесения официального приговора и вступления данного приговора в законную силу, обвиняемый считается невиновным.

В этом видится тот объективный характер презумпции невиновности, ее так называемая независимость от того, к каким результатам приходили участники процесса и какие у них формировались субъективные мнения на этих стадиях. Как видно, принцип презумпции невиновности является существенной гарантией, обеспечивающей защиту прав и свобод человека и гражданина.

В заключении подводятся итоги проделанной работы, обобщаются основные предложения и выводы, которые, по мнению автора, должны способствовать дальнейшему совершенствованию действующего законодательства, повышению эффективности правоприменительной

практики и дальнейшему укреплению законности.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Некоторые вопросы специфики судебной власти // *Azərbaycan Respublikasında dövlət və hüquq quruculuğunun aktual problemləri. Elmi məqalələr məcmuəsi. 6-cı buraxılış*, Bakı, Adiloğlu, 2003, s. 45-50.

2. Сущность судебной власти, ее социальная функция // *Azərbaycan Respublikasında dövlət və hüquq quruculuğunun aktual problemləri. Elmi məqalələr məcmuəsi. 12-ci buraxılış*, Bakı, Adiloğlu, 2005, s. 43-51.

3. Судава влада в Азербайджанский Республіці // *Вісник прокуратури*, 2006, № 11 (65), s. 114-123.

4. Судебная власть в системе разделения власти // *Qanun*, 2008, № 08 (172), s. 11-20.

5. Некоторые конституционно-правовые аспекты взаимодействия судебной власти с другими ветвями власти // *Azərbaycan Respublikasında dövlət və hüquq quruculuğunun aktual problemləri. Elmi məqalələr məcmuəsi. 22-ci buraxılış*, Bakı, Adiloğlu, 2008, s. 32-37.

6. Основные функции судебной власти в системе разделения властей // *Bakı Dövlət Universitetinin Xəbərləri. Sosial-siyasi elmlər seriyası*. Bakı, 2014, №4, s. 93-102.

7. Понятие и классификация принципов правосудия // *Nəqliyyat Hüququ. Elmi-nəzəri, Təcrübi Jurnal*. Bakı, 2015, №2, s.175-180.

8. Теоретические и практические аспекты места судебной власти в системе разделения властей по Конституции Азербайджанской Республики // *Наука I Правоохорона*. Київ, 2015, №2(28), стр. 275-281.

9. Юридическая природа судебной власти // *Nəqliyyat Hüququ. Elmi-nəzəri, Təcrübi Jurnal*. Bakı, 2015, №3, s.144-149.

10. Взаимодействие судебной власти с другими ветвями власти в системе сдержек и противовесов // *Azərbaycan xalqının Ümummilli lideri Heydər Əliyevin anadan olmasının 92-ci ildönümünə həsr olunmuş “Heydər Əliyevin Azərbaycan Respublikasının hüquq elminin və təhsilinin inkişafında rolu” mövzusunda beynəlxalq elmi-praktiki konfransın materialları*. Bakı, II Cild, 2015, s. 16-21.

11. Основные признаки классификации судебных систем // *Beynəlxalq hüquq və integrasiya problemləri*, 2015, №1 (41), с. 67-74.

XÜLASƏ

5607.01 – “Konstitusiya hüququ; bələdiyyə hüququ” ixtisası üzrə hüquq üzrə fəlsəfə doktoru elmi dərəcəsi almaq üçün Sənan Nizami oğlu Tapdıgov tərəfindən təqdim olunan “Məhkəmələrin təşkilinin və onların fəaliyyət prinsiplərinin konstitusional əsasları” mövzusunda dissertasiya işi müstəqil və yaradıcı tədqiqat işi olub hüquq elminin aktual nəzəri-praktiki istiqamətlərindən birinə həsr olunmuşdur. Dissertasiya işində bu sahə üzrə hüquq ədəbiyyatlarında mövcud olan fikirlərin müqayisəli təhlili aparılmış, həmçinin Azərbaycan Respublikası və ayrı-ayrı xarici dövlətlərin qanunvericiliyi, məhkəmə hakimiyyətinin təşkili və fəaliyyəti sahəsində beynəlxalq təcrübə araşdırılmışdır.

Dissertasiya işinin strukturu giriş, üç fəsil, nəticə və istifadə olunmuş ədəbiyyat siyahısından ibarətdir.

Girişdə seçilmiş mövzunun aktuallığı əsaslandırılır, onun elmi cəhətdən işlənməsi dərəcəsi işıqlandırılır, tədqiqatın məqsəd və vəzifələri, metodoloji əsasları müəyyən edilir, bu işdə əks etdirilmiş müddəə və nəticələrin nəzəri yeniliyi və praktik əhəmiyyəti göstərilir, yerinə yetirilmiş işin aprobeşiyasının nəticələri təqdim olunur və qüvvədə olan qanunvericiliyə edilməsi təklif olunan dəyişiklik və əlavələr təklif edilir.

I fəsil «Məhkəmə hakimiyyəti hakimiyyət bölgüsü sistemində və onun sosial funksiyası» adlandırılır və üç paragrafdan ibarətdir. Bu fəsildə məhkəmə hakimiyyətinin hakimiyyət bölgüsündə yerinin araşdırılması, məhkəmə hakimiyyəti sosial funksiyasının açıqlanması və məhkəmə hakimiyyətinin hakimiyyətin digər qolları ilə münasibətlərindən bəhs edilir. Burada hakimiyyət bölgüsü prinsipinin tarixi inkişafı, antik dövrlərdən müasir dövrlərədək hüquq elmində hakimiyyət bölgüsünə dair hüquqşünas, filosof alimlərin fikirləri nəzərdən keçirilir və həmin prinsipin həm Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasında, həm də xarici ölkələrin qanunvericiliklərində təsbit olunması təhlil olunur.

II fəsil «Məhkəmə hakimiyyəti orqanlarının sistemi, onun strukturu» adlanır və özündə iki paragrafi ehtiva edir. Bu fəsil məhkəmə sistemində daxil olan struktur elementlərin, onların formalaşdırılması və əsas səlahiyyətlərinin təhlilinə həsr olunmuşdur. Burada ölkə qanunvericiliyi ilə yanaşı beynəlxalq sənədlər, qabaqcıl ölkələrin təcrübəsi təhlil olunaraq Azərbaycan Respublikasının qanunvericiliyinin təkmilləşdirilməsi istiqamətində bir sıra praktiki təkliflər irəli sürülür.

3-cü fəsil – “Ədalət mühakiməsinin həyata keçirilməsi prinsiplərinin konstitusional-hüquqi əsasları” iki fəsildən ibarətdir. Bu fəsildə prinsiplərin anlayışına, onların təsnifatı kimi məsələlərə geniş yer verilmişdir. Burada ədalət mühakiməsinin əsas prinsipləri olan məhkəmənin (hakimlərin) müstəqilliyi, vətəndaşların, müəssisələrin, idarələrin, təşkilatların və birliklərin məhkəmə müdafiəsi hüququ, məhkəmə qarşısında bərabərlik, çəkişmə prinsipinə, aşkarlıq prinsipi, təqsirsizlik prezumpsiyası kimi əsas prinsipləri geniş araşdırılır və onların mahiyyəti təhlil olunur.

Nəticə hissədə tədqiqatla əlaqədar əldə edilmiş mühüm təklif və nəticələr qeyd edilməklə onların nəzəri-praktiki əhəmiyyəti ifadə edilmişdir.

SUMMARY

The thesis “The Constitutional Basis for the Organization and Principles of Functioning of the Courts” is presented by Sanan Nizami Tapdigov for the degree of Doctor of Philosophy in Law on specialty “5607.01 - Constitutional Law; municipal law”. The thesis is an independent and creative research dedicated to one of the current theoretical and practical aspects of the science of law. The thesis work offers a comparative analysis of ideas existing in the literature in this area of law, as well as investigates the legislation of the Republic of Azerbaijan and individual foreign countries, international experience in the field of organization and operation of the judiciary.

The structure of the thesis: introduction, three chapters, conclusion and list of references.

Introduction covers the relevance of the chosen theme, highlights the degree of development from the scientific point of view, determines goals, objectives and methodological basis of the research, displays the theoretical innovation and practical significance of the terms and the results reflected in this work, presents approbation results of work carried out and proposes changes and amendments to legislation.

Chapter I is called “Judiciary in the system of separation of powers and its social function” and consists of three paragraphs. This chapter investigates the place of the judiciary in the system of separations of powers, discloses the social function of the judiciary and the relationship between the judicial authorities and other branches of government. The historical development of the principle of separation of powers, ideas of the lawyers and philosophers regarding the separation of powers in the science of law from ancient times to the modern periods are being considered and identification of this principle in the Constitution and the laws of foreign countries is analyzed.

Chapter II is called “System of judicial authority, its structure” and contains two paragraphs. This chapter is dedicated to the analysis of the structural elements of the judicial system, their formation and major authorities. Country’s legislation, international documents and the experience of advanced countries are analyzed, a number of practical suggestions for the improvement of the legislation of the Republic of Azerbaijan is brought forward.

Chapter III – “Constitutional and legal basis of the principles for Implementation of justice” consists of two chapters. This chapter covers such issues as the concept of principles and their classification. Here, the basic principles of justice such as the court (judges) independence, the right of citizens, enterprises, institutions, organizations and associations to judicial protection, equality before the court, the adversarial principle, the principle of openness, as well as basic principles of the presumption of innocence are extensively investigated and analyzed.

The conclusion part indicates significant offers and results obtained by the present research, states their theoretical and practical importance for the international and domestic law.

**AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI TƏHSİL NAZİRLİYİ
BAKİ DÖVLƏT UNİVERSİTETİ**

əlyazması hüququnda

SƏNAN NİZAMİ OĞLU TAPDIQOV

**MƏHKƏMƏLƏRİN TƏŞKİLİNİN VƏ ONLARIN FƏALİYYƏT
PRİNSİPLƏRİNİN KONSTITUSİON ƏSASLARI**

İXTİSAS: 5607.01 – “Konstitusiya hüququ; bələdiyyə hüququ”

**Hüquq üzrə fəlsəfə doktoru elmi dərəcəsi almaq
üçün təqdim edilmiş dissertasiyanın**

AVTOREFERATI

Bakı – 2015